

INFORME SECRETARIAL. - Bogotá, D.C., 30 de enero de 2024 se informa al señor Juez, que el presente proceso ingresa al Despacho para proveer. **Sírvase proveer.**

EVELYN GISSELLA BARRETO CHALA
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DIECISIETE DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE
DE BOGOTÁ, D.C.

Bogotá, D.C., Diecinueve de abril de Dos Mil Veinticuatro

PROCESO: 2023-1586

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición formulado por la gestora judicial de la parte demandante en contra del auto adiado 19 de enero de 2024, a través del cual se negó mandamiento solicitado.

I. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

La recurrente esgrime como argumento de su inconformidad, en síntesis, que se debe revocar la providencia censurada, teniendo en cuenta que el documento presentado como título ejecutivo en la presente acción no es el contrato de promesa de compraventa, pues lo pretendido tiene como base un título complejo.

II. CONSIDERACIONES:

Consigna el artículo 318 del Código General del Proceso que las decisiones judiciales son susceptibles del recurso de reposición, amén de precisar la oportunidad para interponerlo, siendo procedente para el caso adentrarse en el estudio de los argumentos en que se sirve el actor para petitionar la reforma de la decisión objeto de la censura.

Por regla general el recurso de reposición procede contra los autos de sustanciación e interlocutorios, y tiene como finalidad corregir los errores en los que el funcionario judicial haya podido incurrir.

A efectos de resolver la problemática planteada, debe tenerse en cuenta que el artículo 422 del Código General del Proceso, señala: *Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y que constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía*

aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184”.

Descendiendo al caso bajo estudio y una vez analizada la normatividad señalada, cabe mencionar que los argumentos expuestos por la memorialista como sustento de su inconformidad no pueden ser tenidos en cuenta para efectos de revocar la providencia objeto de censura.

El acervo probatorio aportado a las presentes diligencias da cuenta del contrato de promesa de compraventa celebrado entre el señor FRANCISCO JAVIER DIAZ RAMIREZ y M+D CONSTRUCTORA, respecto del inmueble apartamento 401, Torre A proyecto mirador del Virrey I de esta ciudad y el reclamo de la parte demandante para que se ordene al vendedor efectuar la devolución de los dineros abonados como parte de pago de la mencionada venta, teniendo en cuenta el comunicado de terminación del contrato y la contestación formal a la solicitud de devolución de recursos.

De entrada se avizora la improsperidad del recurso interpuesto por la parte demandante en contra del auto de fecha 19 de enero del año en curso a través del cual se negó el mandamiento de pago reclamado; en primer lugar, porque las documentales aludidas como título ejecutivo y sustento de la ejecución pretendida no cumplen con los requisitos exigidos por el estatuto procesal para dar curso a un proceso de esta índole, dado que las mismas no contienen obligaciones claras, expresas y exigibles a cargo del deudor.

Efectivamente, revisando la comunicación emanada de M+D CONSTRUCTORA el 9 de abril de 2021, si bien en ella la parte demandada manifiesta el desistimiento unilateral de la negociación adelantada con el señor FRANCISCO JAVIER DIAZ RAMIREZ, lo cierto es que en dicha misiva no se indica el monto de los dineros que supuestamente serán reintegrados, ni la fecha exacta en que se llevará a cabo dicho trámite; por el contrario se hace alusión a una condición plasmada en la cláusula décima primera del contrato de promesa de compraventa consistente en la comercialización previa de la unidad respectiva, situación que no se encuentra materializada ni acreditada dentro del presente asunto.

Por otra parte, el escrito de fecha 28 de noviembre de 2022 por medio del cual M+D CONSTRUCTORA da alcance a una respuesta proferida con antelación y mediante el cual se informa que el trámite de la devolución de los recursos aportados por el aquí demandante está proyectado para el primer trimestre del año 2023, tampoco cumple con las exigencias del mencionado artículo 422 del Código General del Proceso, como quiera que en la misma no se incluyen los valores determinados a restituir, no se establece de manera fehaciente una fecha exacta en que se adelantará el procedimiento aludido y tampoco se refiere en manera alguna al cumplimiento de la condición incluida en el contrato de promesa de compraventa, hecho que sí podría dar vía libre a la ejecución pretendida.

En ese orden de ideas y sin que se requiera de otras consideraciones, se

Resuelve:

Mantener incólume la providencia censurada.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,



HENRY ARMANDO MORENO ROMERO
Juez

CM

JUZGADO 17 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ.

Bogotá, D. C., 22 de abril de 2024
Notificado por anotación en ESTADO
No. 016

EVELYN GISSELLA BARRETO CHALA
Secretaria